

ОТ ДОМОВ КОМФОРТНОГО ТВОРЧЕСТВА, ОБЩЕНИЯ И ВОСПИТАНИЯ ДЕТЕЙ К ОБЩЕСТВЕННОЙ ФОРМАЦИИ ТВОРЧЕСТВА

А. И. Балашов¹

*Санкт-Петербургский государственный университет сервиса и экономики (СПБ ГУСЭ),
191015, Санкт-Петербург, ул. Кавалергардская, 7*

Аннотация – Рассматриваются предпосылки для становления в России новой общественной формации творчества. Приводится анализ перспективной для университета темы создания домов комфортного творчества, общения и воспитания детей.

Ключевые слова: формация, творчество, философия, потребление, инстинкт, цивилизация.

1. Предпосылки формации творчества

«Призрак бродит по Европе – призрак коммунизма» - первое предложение «Манифеста коммунистической партии» /1/. Программу партии Карл Маркс и Фридрих Энгельс опубликовали в декабре 1847 года. Они выполнили поручение конгресса Союза коммунистов, состоявшегося месяцем раньше в Лондоне - именно в то время, когда «все силы Европы объединились для священной травли этого призрака» /там же/.

«Призрак бродит по России – призрак творчества». Этим утверждением – почти калькой, снятой с марксистской утопии, мы открываем нашу статью. В ней изложена гипотеза о возможности мирного становления в России Общественной формации творчества и предложения о перспективном направлении деятельности СПб ГУСЭ. В новой формации главной функцией государства станет создание и обслуживание максимально комфортной среды для творческой жизнедеятельности россиян. Это – утопия, пока у нас сохраняется рабство /2/, привычное для работающих по найму россиян. Но это – и реальная альтернатива опасности спонтанного и бессмысленного возмущения людей.

Есть и более глубокое обоснование идеи «Общественная формация творчества». Формация может опираться на народное художественное творчество – то мощное, непреодолимое движение, которое завершает третьим звеном синтез трехмерного вектора ориентиров прогресса человечества: «от зла – к добру, от лжи – к истине и от безобразия – к красоте». Вспомним Достоевского: «Мир спасет Красота». Вспомним нобелевскую лекцию Солженицына, где он разъяснил смысл этих слов: «Так

может быть, это старое триединство Истины, Добра и Красоты – не просто парадная обветшалая формула, как казалось нам в пору нашей самонадеянной материалистической юности? Если вершины этих трех деревьев сходятся как утверждали исследователи, но слишком явные, слишком прямые поросли Истины и Добра задавлены, срублены, не пропускаются, - то может быть причудливые непредсказуемые, неожиданные поросли Красоты пробьются и взовьются в то же самое место, и так выполнит работу за всех трех? И тогда не обмолвкой, но пророчеством написано у Достоевского: «Мир спасет Красота»? Ведь ему дано было много видеть, озаряло его удивительно. И тогда искусство, литература могут на деле помочь сегодняшнему миру?» /3/.

Действительно, в качестве базиса новой формации не найти другой уже сложившейся сферы массовой деятельности, кроме разнообразного народного творчества и искусства, - деятельности мощной и неистребимой, источающей радость и оптимизм исключительно в силу укоренившейся российской народной традиции. Творчество возникает спонтанно и прорастает в народе подобно траве, зеленеющей в порах асфальта. Мы называем его то народными промыслами, то народной самодеятельностью, то просто смотрами-конкурсами или фестивалями. Оно не прекращалось даже в условиях тяжелых испытаний «лихих девяностых». Трудно сосчитать число фестивалей или смотров самодеятельности, инициированных в глубинке России за последние пять лет. На каналах государственного телевидения появляются репортажи о смотрах выступлений хоров или исполнителей сольных песен и танцев. Мы смотрим передачи типа «Играй, гармонь» или рассказы о народных кулинарах. На круглые столы приглашаются кукольники или художники. Нам показывают искусство художественнойковки или вышивания. Часто передачи телевидения посвящаются бардам или теории и практике решения изобретательских задач (ТРИЗ) - исключительно российским проявлениям свободного творчества.

Наконец, трудно не заметить выступление Патриарха Московского и всея Руси Кирилла 15 февраля 2012 года на встрече В. В. Путина с руководителями традиционных религиозных конфессий России. Кандидат в Президенты обратился к гостям со следующими словами: «...Самое главное в том, что люди наши, граждане РФ, приобрели какую-то моральную, нравственную основу, почву под ногами, что чрезвычайно важно для стабильности общества, для будущего государства и для каждого конкретного человека» /4/. В свою очередь, отвечая В. В. Путину, Патриарх Кирилл изложил /там же/ следующие мысли:

А: «1990-е годы вошли в историю под совершенно ясным, как теперь говорят, брендом – «лихие годы». А что произошло в эти «лихие годы»? ...Грабеж государства, общества, разрушение экономики, политики, разрушение страны... То, через что страна прошла в 1990-е годы, сопоставимо с другими, самыми значительными катаклизмами в истории нашей страны, со смутой XVII века, с наполеоновским нашествием, с гитлеровской агрессией и Гражданской войной, потому что всякий раз стоял вопрос: быть или не быть самой стране, быть или не быть народу. А если сравнивать разрушения и ущерб, который был причинен народу и экономике в течение этих 1990-х годов, то ясно, нужно подчеркнуть, что все это сопоставимо с потерями в Великой Отечественной войне».

В: «Сегодня формируется цивилизация инстинкта. Она сформирована во многих странах. Что отличает эту цивилизацию? Идея потребления – иметь больше и тратить больше. Конечно, мы прошли через нищету, через скорби нашего бытия и в советское время, и тем более в 1990-е годы. И поэтому понятно, что некоторые люди, получив какие-то средства, уж очень отождествили себя с этой философией потребления... Но когда это становится чем-то похожим на жизненный идеал, на основное целеполагание человека, это является опасным для жизни народа... Весь информационный поток: телевидение, Интернет, средства массовой информации, другие печатные книги, фильмы, – они все работают, может быть, не на 100%, но абсолютное большинство работает на формирование инстинкта человека, гражданина цивилизации».

С: «...Народ, особенно российский, – многонациональный, многорелигиозный народ, который находится на таких пространствах, не может жить без идеи, без объединяющей идеи. Вот этот наш культурный код, он и есть наша национальная идея. Нужно вернуть воспитательную функцию в детский сад, в школу, в университет. У нас должна быть идейная, духовная парадигма, в рамках которой бы осуществлялось это воспитание личности, ведь у нас есть ценности – нравственная ответственность, свобода, честность, достоинство, справедливость, правда. Не в силе Бог, а в правде».

Д: «Вот если мы наполним наше воспитательное пространство этими идеями, если мы научимся все вместе работать, чтобы формировать умонастроение нашей молодежи, то мы сумеем, может быть, я надеюсь (100-процентной уверенности нет, потому что слишком силен этот информационный поток), но мы сумеем остаться островом свободы... Я буду молиться и делать все для того, чтобы Россия осталась островом свободы».

Этими словами об *острове свободы* Патриарх Кирилл, как навигатор, глубоко знающий российскую историю, определил ориентир для развития этноса «российский народ» /5/. На пути к этой цели он указал на два

состоявшихся (**A**, **B**), наблюдаемое (**C**) и прогнозируемое (**D**) события в развитии отношения животной и духовной сущностей человека. Поэтому, чтобы понять логику Патриарха, необходимо сказанное им рассмотреть под углом зрения развития именно этого отношения. Итак, в «лихих 1990-х» сложилось **тождество A** физического и духовного угнетения человека разрушениями экономики и культуры страны, сопоставимыми с бедствиями Великой Отечественной войны. Тождество сменилось **различием B** сторон этого отношения, поглощаемого цивилизацией инстинкта: животная суть насаждается в человеке-потребителе, а духовная угнетается грязными потоками СМИ. Но невозможность самой жизни российского этноса без объединяющей идеи превращает указанное различие в **противоположность C** инстинктов и культурного кода россиян в качестве идеи, составляющей ядро их духовной сущности. Противоположность сторон этого отношения приведет нас к **противоречию D** между ними, когда животные инстинкты будут преодолены высокой духовностью граждан, и Россия станет островом свободы в океане цивилизации инстинкта.

Отметим, что логика мыслей Патриарха Кирилла строго следует раскрытому Гегелем диалектическому закону развития отношения существующей и новой сущности человека /6/. В данном случае стороны отношения это животная и духовная сущность человека. Применив диалектику Гегеля, в первой главе «Капитала» К. Маркс исследовал развитие форм стоимости товара от **A** – простой к **B** – развернутой и через **C** – всеобщую к **D** – к форме денег /7/. В статье /8/ показана универсальность этого закона. При исследовании развития любых социальных или социально-технических систем всегда можно обнаружить, что **тождество A** унаследованной и новой функции или структуры переходит в их **различие B**, затем превращающееся в их **противоположность C** и, наконец, развивается **противоречие D** между ними.

В передаче «Код доступа» радиостанции «Эхо Москвы» через три дня после выступления Патриарха Кирилла известный режиссер Андрей Кончаловский заметил: «В каждом из нас живут зверь, человек и святой» /9/. Этим сущностям человека соответствует фундаментальная триада взаимосвязанных мер нашего Мира: время **t**, пространство **s** и причинность **c**. Непредсказуемые, спонтанные звериные инстинкты, интуиция, озарения подобны времени. Но окружающее нас как бы «застывшее» пространство настоящего – суть первое диалектическое отрицание истекшего времени. Признаки последнего - неуловимые инстинкты и детская интуиция, фантазии. И они преодолеваются – к сожалению, иногда бесследно – рутинным воспитанием и формализованным обучением детей и юношей. Из них вырастают взрослые люди, утратившие индивидуальность, «причесанные» действующим законодательством и традициями. Именно поэтому они

оптимально отвечают требованиям работодателей, нанимающих добросовестных исполнителей для примитивных трудовых обязанностей. Характерно, что российский работодатель не автоматизирует рутинный труд, предпочитая использовать неквалифицированных иммигрантов, и тем самым тормозит технический прогресс, увеличивая отсталость России от стран Запада /2/. Наконец, причинность – второе диалектическое отрицание пространства – суть квант изменений, вносимых в пространство временем. Эти изменения – всегда следствия особых, конкретных причин, скрытых в настоящем и в истории его формирования – в истекшем времени. Точно так же «святой» в каждом из нас – это творческая личность, творец новых идей и проектов, подобный всемогущему Творцу. Это провидец и навигатор, поводырь для людей, увлеченных его идеями (в частности, - национальной идеей) и сплоченных его волей, самоотверженностью, высочайшей совестью и честью. Интуиция, озарение, фантазия, непосредственность, наблюдательность, свойственные юношам и детям, у навигатора соединены с глубоким пониманием логики текущих событий и истории, их породившей, с универсальными теоретическими и фактическими знаниями существа наблюдаемых в обществе и природе процессов, с диалектическим мышлением.

Проблема заключается в формировании той общественной среды, которая побуждала бы человека преодолевать инстинкты разумом и совестью. Уже в 1933 году Е. И. Рерих в книге «Напутствие Вождю», изданной в Риге тиражом 50 экземпляров, показала, что для этого человек, наряду со способностями к самообучению и к самоорганизации, будет призван к последовательному овладению способностями к творчеству, затем – к наставничеству и, наконец, к водительству, к выполнению задач навигатора. Не богатство и власть, а овладение этими тремя высшими уровнями общественно полезной деятельности станут самыми престижными мотивами для карьерного роста россиян будущей формации. Но содержание книги, изданной автором и дважды переизданной - в 1990 году, в 500 экз., Л.: – Инвара: Музей-усадьба Н. К. Рериха; и в 1999 году, в 500 экз., Санкт-Петербург, Изд. ТОО «Бионт» /10/ - оказались трудно доступным для неподготовленного читателя. Дело в том, что автор - Е. И. Рерих - адресовала книгу будущим поколениям читателей и, возможно, защитила тираж от изъятия и уничтожения. Для этого, как нами выявлено при анализе текста, она применила пространственное кодирование, разместив на плоской «решетке» и затем переставив специальным образом и спроектировав на горизонталь 193 номера фрагментов текста. Только в 2005 году нам удалось декодировать этот текст и опубликовать исходную его версию путем реконструкции целостной связности смыслов этих 193-х фрагментов книги по информационной технологии, содержащей модель периодов ряда Фибоначчи /11/.

Изучение восстановленного содержания книги Е. И. Рерих /11/ позволило нам не только систематизировать ступени возвышения способностей человека (самообучение, самоорганизация, творчество, наставничество, водительство), но и показать, что Иерархия возвышения духовности человека, образуя меру причинности *c*, является высшим синтезом Иерархии общества (меры пространства *s*) и Иерархии развития Природы (меры времени *t*). Результаты этих исследований сведены в Таблицу 1.

Таблица 1

Триада Иерархий «Природа – Общество – Человек» и ступени восхождения.

Ступени Иерархии «Природа – Общество – Человек»				Ступени Восхождения	
№ и мера (<i>t, s, c</i>) ступени	Развитие Природы Мера времени t)	Структура Общества Мера пространства s)	Развитие Человека Мера причинности c)	Духовное возвышение Человека	№ и мера триады ступеней: <i>I (t), II (s), III (c)</i>
6, c	Ноосфера, Аноосфера	Человечество	Водительство, навигация	Преобразование Природы и Общества	III c
5. s	Биосфера	Евразия	Наставничество	Преобразование Общества	III c
4. t, c	Геосфера	Союз Государств	Творчество	Преобразование Человека	III c s II
3. s	Солнечная система	Россия Российский народ	Самоорганизация Организация	Становление стереотипа самодостаточности	s II
2. t, c	Плотный Мир Галактика	Кооперации Созидателей	Самообучение Обучение	Формирование субъекта труда, личности	s II I t
1. s	Тонкий Мир Полевые структуры	Советы Созидателей	Воспитание Развитие способностей	Психофизическое развитие, модель мира семьи	I t
0 T	Огненный Мир Вихрь Вселенной	Вождь Верховный Совет	Вынашивание, рождение, вскармливание	Накопление информации о Мире	I t

Необходимо заметить, что здесь мы выходим за рамки обыденного представления об иерархии как о порядке расположения или подчинения от высшего звена к низшему звену. Такое представление часто связывается с понятием вертикали власти. Однако мы исходим из того, что

пространственная иерархия обычно порождается последовательностью различных процессов во времени, и именно в этом отношении пространство – суть отображение времени. Вспомним о слоях геологических отложений, отображающих историю Земли. Фрактальность, подобие циклических процессов, «застывших» в ступенях иерархии, отображается русской матрешкой – игрушкой, изобретенной народом, духовный генетический код которого содержит, в частности, инстинкт преодоления границ жизнедеятельности.

В Таблице 1 приведена взятая из книги Е. И. Рерих «Напутствие Вождю» /10/ возможная структура будущего российского общества, в котором сложится общественная формация творчества в качестве ведущей. Здесь показаны только звенья творческой, созидательной деятельности людей: «русский народ – кооперации созидателей – совет созидателей – вождь, верховный совет». Естественно, что наряду с этими звеньями будут существовать все государственные и муниципальные ведомства, обеспечивающие социальные условия жизнедеятельности российского народа – образование, медицина, наука, культура, поддержание законности и порядка и т. д.

Ключевой проблемой процесса становления общественной формации творчества является будущее капиталистических отношений. В работе /13/ показано, что капитал – это исторически последняя форма господствующих над индивидами производственных отношений. Ему исторически предшествовали восемь способов производства и производственных отношений, приведенных в Таблице 2 /там же/.

Таблица 2

Исторически последовательные способы производства

№	Способ производства	Основное производственное отношение
1.	Архаический способ производства	Стереотип, обычай
2.	Первично-коллективный способ производства	Ритуал
3.	Родовой способ производства	Род (система кровно-родственных связей)
4.	Первобытнообщинный способ производства	Личная собственность
5.	Азиатский способ производства	Внеэкономическое принуждение, насилие
6.	Рабовладельческий способ производства	Закон (отношение регламентации)
7.	Феодальный способ производства	Право (отношение вассалитета)
8.	Абсолютистский способ производства	Товарно-денежные отношения
9.	Капиталистический способ производства	Капитал

В книге /13/ рассмотрено, как каждое последующее, начиная с четвертого, производственное отношение увеличивает цепь посредников

между собственником и предметом собственности: «Насилие – это способ присвоить чужую личную собственность; закон – способ превратить неупорядоченный грабеж в контролируруемую производительную силу; право – способ поставить закон на службу противоречивым интересам класса собственников; деньги – способ приобрести право; капитал – способ приобрести деньги... Здесь цепочка посредников обрывается, поскольку уникальность капитала как производственного отношения состоит в том, что он есть *самовоспроизводящееся отношение*, есть способ произвести самого себя. Именно поэтому капитал является последней формой отчуждения».

Вместе с тем есть относительно безболезненный путь перехода к новой, не капиталистической формации – общественной формации творчества. Этот путь крупные собственники могут выбрать сами. Так, один из крупнейших в России собственников капитала, кандидат в Президенты Михаил Прохоров на вопрос корреспондента газеты «Метро» (Санкт-Петербург): «Что для Вас деньги?» ответил: «Скорее всего, это инструмент труда, с помощью которого можно реализовать проекты, интересные людям» /14/. Итак, новая мотивация рано или поздно созреет в головах крупных собственников. Тогда полученную прибыль они будут направлять не только на расширенное воспроизводство своего капитала, но и на проекты, полезные обществу.

Исходя из изложенного, целесообразно рассмотреть перспективы развития темы «дом комфортного творчества, общения и воспитания детей» в рамках деятельности Санкт-Петербургского университета сервиса и экономики.

2. Перспективы темы «Дом комфортного творчества, общения и воспитания детей»

Из рассмотренных в статье материалов следует, что уже сегодня вызывают предпосылки для государственной программы строительства и оснащения самой современной техникой и технологией жилых домов комфортного творчества, общения и воспитания детей. Начинать это строительство необходимо с глубинки России, спасая от вымирания деревни, малые поселки и города типа печально известного г. Пикалево. Там спутниковое телевидение и Интернет вдохнут вторую жизнь в народные промыслы, прозябающие на грани вымирания. Даже в условиях бездорожья и безнадежно развалившейся инфраструктуры снабжения еще живущего там населения предметами первой необходимости, медицинскими и культурно-образовательными услугами при незначительной государственной помощи начнется возрождение жизни людей, обретших смысл своему существованию. Творчество через народные промыслы – такова должна быть цель государственных услуг этому населению. Такая цель, в частности,

может быть реализована при ликвидации ветхого жилья в Туве, решение о которой принял на предвыборном совещании в Абакане 18 февраля 2012 года В. В. Путин.

На наш взгляд, мирное возрождение России, сохраняющее рынок, институт частной собственности и отношения наемный труд – капитал, возможно лишь посредством объединяемого в кооперативы творчества россиян. Творчество будет заражать энтузиазмом жителей глубинки и крупных мегаполисов – Москвы, Санкт-Петербурга, Екатеринбурга, Новосибирска и других городов. Таким образом, Общественная формация творчества, обозначенная в заголовке, - это формация России, государство которой своей главной функцией будет признавать развитие сферы государственных услуг, сервиса с целью обеспечения нормальных, а в будущем – оптимальных, условий творческой жизнедеятельности большинства россиян. Эти условия могут быть обеспечены путем развития технологий телекоммуникаций, включая спутниковые, Интернета, а также путем снабжения отечественной системы Глонасс подсистемой передачи в центры МЧС, Полиции и в Медицинские центры сигналов о бедствиях россиян с охватом всей территории России.

При поддержке государства целесообразно превратить СПб ГУСЭ как головной вуз сервиса в России в Учебно-производственный исследовательский Центр прорывных технологий сервиса и их кадрового обеспечения в области создания и обслуживания в период эксплуатации «Умных домов». Их автоматизированные и дистанционно управляемые машины и оборудования бытового и жилищно-коммунального назначения станут техническим и технологическим базисом среды для творческой жизнедеятельности каждой отдельной семьи и для воспитания талантливых детей. Эта среда жизнедеятельности семьи будет *комфортной, безопасной, простой в управлении и оптимально настроенной на индивидуальные особенности каждой отдельной семьи.*

За последние двадцать лет сложился недопустимо большой разрыв между:

широким распространением в США, Европе и Японии автоматизированных, объединенных проектом «Умного дома», комплексов самого прогрессивного оборудования бытового и жилищно-коммунального (ЖК) назначения, с одной стороны, и,

с другой стороны, господством в российских домах бессистемных, случайных наборов энергетически неэффективного жилищно-коммунального оборудования, приобретаемого нашими пользователями в торговых

центрах, куда из-за рубежа поступает морально устаревшая жилищно-коммунальная (ЖК) техника.

Известно, что слабейшим звеном используемой в России ЖК-техники является неразвитость ее информационно-управляющих контуров и вычислительных программируемых средств, обеспечивающих дистанционное управление, оптимальное по критериям экономии электроэнергии. В результате дома «отапливают» улицу, а жильцы замерзают и простужаются. В то же время при практически одинаковой стоимости периферийной ЖК-техники с ручным и автоматическим дистанционным управлением за рубежом известные достижения в данной области достигнуты благодаря применению программируемых оптимальных алгоритмов и режимов работы. Речь идет именно о той области, где разрыв может быть устранен в кратчайшие сроки и где, более того, российские разработки могут далеко опередить зарубежные.

Что для этого можно было бы сделать? Целесообразно на базе СПб ГУСЭ учредить Технологический парк, иначе говоря, полигон для создания и последующей рыночной реализации пионерских проектов перспективных ЖК-технологий и технологий в области сервиса электронной техники. Именно в Технологическом парке СПб ГУСЭ для создания прорывных технологий при поддержке государства могут быть обеспечены лучшие по оплате труда и более комфортные, чем за рубежом, условия для творческой работы талантливых отечественных системных управленцев и программистов. Не секрет, что, не находя применения своим творческим способностям, они, как правило, уезжают за границу. А там их творчество способствует лишь углублению пропасти между уровнями развития отечественных и зарубежных технологий в данной области.

Ведущие вузы Санкт-Петербурга, которые готовят выпускников, специализирующихся в области создания систем электроники и информатики, не ставят своей главной задачей подготовку специалистов в области сервиса электронной техники. Поэтому они объективно заинтересованы в содействии созданию Технологического парка СПб ГУСЭ под знаменем (брендом) «сервис электронной техники». Такое содействие может быть получено путем передачи ими в СПб ГУСЭ своего опыта, а также путем обмена магистрантами и аспирантами на взаимовыгодной основе.

Технологический парк СПб ГУСЭ может внести решающий вклад в преодоление все еще встречающихся у нас недостатков в сфере обслуживания электронной техники. Для России было бы крайне нежелательно отталкивать низким уровнем сервиса потенциальных партнеров, занимающих ведущие позиции в мире в ключевых для будущего всей цивилизации областях электроники, телекоммуникаций и информатики. Российский сервис электронной техники зачастую приносит стране только убытки, величина которых оценивается сотнями миллионов долларов не поступивших в страну инвестиций. Это означает, что разумные бюджетные инвестиции в создание Технологического парка СПб ГУСЭ порядка несколько сотен миллионов рублей могут переломить существующую тенденцию растущего отставания России от запада в сфере сервиса электронной техники.

Таким образом, мы можем утверждать, что сегодня создание Технологического парка СПб ГУСЭ – это именно то звено, потянув за которое наше общество вытащит всю цепь проблем огромного отставания России от деятельности развитых стран мира в области, от которой теперь зависит будущее Цивилизации.

ⁱ 1. Балашов Анатолий Иванович, кандидат технических наук, доцент кафедры «Машин и оборудования бытового и жилищно-коммунального назначения», СПбГУСЭ, тел (812)3624856, e-mail: balashovanatoly@yandex.ru.

Литература

1. Карл Маркс, Фридрих Энгельс «Манифест коммунистической партии», - М., Изд-во политической литературы, 1982 г. – 120 с.
2. Алексей Поликовский, обозреватель «Новой газеты», «Рабы эпохи хай-тек. Свобода режется на кусочки, как колбаса, и вручается как собачья радость». – «Новая газета», № 2, 16.01.2012 г., с. 4.
3. Александр Солженицын. Нобелевская лекция по литературе, 1972 г., http://lib.ru/PROZA/SOLZHENICYN/s_nobel.tst, - с. 1, 2. - 24.02.2012.
4. Редакционная статья «Мнение Патриарха Московского и всея Руси Кирилла. Не в силе Бог, а в правде!», - газета «Петербургский дневник», еженедельное издание правительства Санкт-Петербурга, 16 февраля 2012 года, - с.1,6; www.spbdnevnik.ru, - 16.02.2012.
5. Д. Н. Гумилев «Этногенез и биосфера Земли», изд. 3-е, стереотипное, Ленинград, Гидрометиздат, 1990 г., - 528 с.

-
6. Георг Вильгельм Фридрих Гегель «Наука логики», том 2, - М. Изд-во социально-экономической литературы «Мысль», 1971 г., - 248 с.
 7. Карл Маркс «Капитал», - М., Изд-во экономической литературы, 1972 г., - 870 с.
 8. Балашов А. И. «Метод исследования развития социально-технических систем и его использование в сфере бытовой техники», - статья в Научно-техническом журнале «Технико-технологические проблемы сервиса», №2 (16), 2011 г, с.78.
 9. А. Кончаловский в передаче «Код доступа» радиостанции «Эхо Москвы», - 19.02.2012 г., www.echo.msk.ru, 19.02.2012 г.
 - 10.«Напутствие Вождю», сост. Л. Н. Засорина, СПб Дом Ученых, - СПб., изд. ТОО «Бионт», 1999 г., -76 с.
 - 11.«Восхождение к будущему – опыт смыслового прочтения «Напутствия Вождю», Фонд поддержки непрерывного образования «Университет развития», СПб., - Изд. «Бояныч», - 108 с.
 - 12.Балашов А. И., Засорина Л. Н. «Россия в фокусе великой иерархии». В кн. «Биоинформационный ресурс человека: резервы образования», Выпуск 3, «Проективный человек в фокусе развития». Материалы 1 международной научно-образовательной конференции, СПб.: ЦНИИТ «Астерион», 2006 г., - 138 с.
 - 13.С. Платонов. После коммунизма. Книга, не предназначенная для печати. Второе пришествие. Беседы, М.: Изд. «Молодая гвардия», 1991, 558 с.
 14. «Ответ Михаила Прохорова», СПб: - Газета «Метро», среда, 22.02.2012, www.metronews.ru